



Цикл уроков: Китаб ат-Таухид - Абу Мансур аль-Матуриди

50. Идеи огнепоклонников и разъяснение их недействительности

Абу Мансур аль-Матуриди

[ВИДЕО ВЕРСИЯ](#) | [АУДИО ВЕРСИЯ](#)

Шейх Абу Мансур аль-Матуриди (р.а.) сказал: «Огнепоклонники сказали: «Аллах был восхищен своим творением, однако испугался того, что является его антиподом среди них. Он подумал об этом, и из этой мысли зародился Иблис». А некоторые из них сказали: «Он (Иблис) окинул Его (Творца) взором, тогда Он (Творец) обернулся и увидел Иблиса, после чего заключил с ним договор, согласно которому Он представил ему срок, и он (Иблис) примирился с Ним. Когда же срок пройдет, Аллах его уничтожит. Таким образом, от Иблиса исходит все зло, а от Аллаха - все благо».

Если то, что они говорят, действительно является их словами, то они - худшие из всех дуалистов. Ведь дуалисты отрицали возможность сотворения вещи из ничего, так как это, с их точки зрения, было невообразимо, поэтому им было сложно принять идею о том, что мир сотворен из ничего. Затем они обнаружили, что в мире есть добро и зло. И тот, от кого исходит добро и справедливость, описывается восхваляемыми качествами, а тот, от которого исходит зло и тирания, описывается порицаемыми качествами. Поэтому они посчитали величайшим грехом приписывание последнего Единому, так как в этом случае он одновременно будет восхваляемым и порицаемым. Исходя из этого, они заявили о существовании двух извечных сущностей.

Огнепоклонники посчитали допустимым возникновение мира из ничего, без какой-либо основы, однако они посчитали величайшим грехом описание злом того, от кого исходит все благо. После этого они не заявили о существовании божества зла, а сделали его матерью (основой) этого. Ведь плохая идея является злом, и то, что происходит из нее - Иблисом, который тоже является злом и зло исходит от него. Таким образом Творец утвердил две вещи, именно это является причиной, подтолкнувшей их к дуализму, что сделало их идеи противоречивыми. Ведь время от времени от Творца могут исходить идеи, и все зло будет происходить по этой причине. И если кто-либо попытается объявить это абсурдом, то его существование будет указывать иногда на абсурдность, за исключением признания слов добра, ведь, возможно, Иблис зародился из идеи добра. В то же время, если Творец заключил с Иблисом договор сохранить его до обозначенного срока, то он не знал о том зле, которое он будет вершить, а незнание зла, по своей сути, является другим злом. Либо он знал об этом, но

оставил его, зная о его вреде, что также является злом.

Подобно упомянутому, если Творец заведомо знал о том, что сотворит его мысль, и размышлял подобным образом, заведомо зная о том, что будет, что является злом. Либо он не знал об этом, а незнание также является злом. Он либо обладает могуществом для того, чтобы остановить Иблиса и подчинить своей воле, либо не обладает. Если он владел могуществом и допустил, чтобы он портил творение, то, с их точки зрения, это является злом. Если же он не обладает могуществом, то немощный не может быть Господом миров.

В то же время можно сказать: «Затем он знал, что Иблис исполнит свое обещание [1] когда настанет срок. А исполнение обещания является благом и истиной, следовательно, это благо исходит от зла. В то время, как эта идея присуща огнепоклоннику, так как если он является той основой, от которой исходит добро, то возникает противоположная ситуация, когда все добро исходит от Иблиса, а все зло исходит от иной сущности (от Творца).

Как можно быть уверенным в своем могуществе против Иблиса, в то время как Иблис может полагаться только на себя, а тот, благодаря которому Иблис возник, может прибегнуть к помощи всех вещей, принадлежащих ему? Смешались те творения, которые являются его помощниками, с помощниками Аллаха, препятствуя им в помощи против Иблиса. Аллах Всевышний, превышает тех качеств, которые ему приписывают безбожники. Если они скажут, что «договор подразумевал некоторые блага», то это же можно сказать о вредных насекомых и вещах.

Его опасения своего антипода указывают на то, что он не ведает о себе, что является Господом миров. То же самое можно сказать о взгляде [2]. Раз взгляд причинил Творцу вред, и та сущность, которая испытывает вред своему могуществу и знанию от чужого взора, не является господом сама по себе, а благодаря чему-то иному, и творцом благодаря чему-то иному. Тогда об их божестве следует сказать: «Воистину, оно является рабом, а не божеством».

Любая сущность, от которой исходит вред, является помощницей своего творца, ведь она несет вред не своей сущностью, а благодаря Мудрому Устроителю, который сотворил ее так, чтобы одним сущностям она приносила вред, а другим - пользу. Из этого следует, что идея о существовании отдельного творца зла далека от истины.

Если среди творений нет ни единой вещи, возникшей из ничего, и если это выходит за рамки воображаемого, то никто не может возразить, что подобное может произойти от Аллаха. Ведь возникновение тела и его нахождение в утробе матери благодаря природе, его возникновение благодаря движению звезд, либо по причине выхода мира из своего природного состояния, либо по причине слияния света и тьмы, а затем их разделения, - все это выходит за рамки упомянутого. В то же время, такой же вывод можно сделать, если поразмышлять о сущности

вещей. Ведь ни в капле семени, ни в пище, ни в утробе матери человек не заложен, особенно если вспомнить его разум, слух и зрение. Он возникает из всего этого благодаря определению Знающего, Мудрого. То же самое касается различных природных существ, субстанций добра и зла, если бы они имели способность самостоятельно распоряжаться, то от них не могла зародиться ни одна сущность, и они не способны творить. И утверждение о том, что Вселенная возникла благодаря этому, еще более далека от истины в воображении и разуме. И нет силы ни у кого, кроме Аллаха.

Выше мы уже разъяснили, в чем мудрость того, что субстанции сотворены различными, и что деяния Аллаха не могут быть описаны этими качествами, и что их сотворение с мерзостью и благом является смыслом мудрости, которая поместила каждую вещь в предназначенное для нее место, и что Аллах не сотворил их для Своих потребностей, а сотворил Своей сущностью. Он сотворил все сущее, полезные и вредные субстанции для того, чтобы творения, наделенные разумом и знаниями о благах, беде, проходили испытание, суть которого сводится к размещению каждой вещи на своем месте и благодарности Ему за все блага, которые Он им даровал. Все творения, несмотря на их различия, Он сделал знаменами, уроками, испытанием, в котором одни субстанции являются дружественными, а другие - враждебными. Чтобы они знали, каким образом следует избегать и защищаться, что представляет опасность, а к чему следует спешить, чтобы получить похвальный итог с точки зрения разума, и избегать других по причине нежелательного, заложенного в нем. И исходя из различных субстанций и состояний они познают то, к чему их призывают, и то, от чего велят воздержаться. Все это для того, чтобы обещанные награды и наказания можно было определить органами чувств и воочию, ведь это единственный путь познания, дающий представление о конечном итоге. И нет силы ни у кого, кроме Аллаха.

Если бы было допустимым отрицание возникновения вещи из ничего, так как это невозможно вообразить, то было бы допустимым для любого, кто имеет какой-либо изъян органов чувств, отрицать то, что познается этим органом, и отрицать любую незримую сущность, которую не охватил тот или иной орган чувств. Это является опровержением огнепоклонникам и всем остальным, ведь все они следуют за своими друзьями [3]. Следует помнить, что воображение является предположением о том, что познали органы чувств. Таким образом, предполагается состояние соприкосновения органов чувств, или нечто подобное ему в воображении. Что касается Аллаха, пречист Он, то Он не познается органами чувств, и у Него нет подобия среди того, что известно. Поэтому предположение в отношении Него является несостоятельным.

Основа заключается в том, что образ, возникающий в воображении, основан на знаниях, полученных посредством органов чувств; либо знания, полученные органами чувств, предоставляют аргумент о знании, которое невозможно получить органами чувств, так как они уже знают об этом. Ведь любой обладающий органами чувств не имеет представления о сущности этого чувства, и это относится ко всему, что этому соответствует. Из этого следует, что органы чувств действуют благодаря тому, кто знает их истинную сущность и сотворил их таковыми, и согласно мнению тех, кто имеет эти чувства, Того, кто их создал, ими познать невозможно. Ведь любой обладающий чувствами не ведает о состоянии своих чувств, не способен предположить их способности и то, что может прийти в негодность. Из этого следует, что за всем этим должен быть Знающий, Мудрый, выходящий за рамки того, что допускают органы чувств. Ведь если бы это было допустимым и возможным, то не было бы

вероятности возникновения, ощущаемого благодаря ему, как это не является вероятным благодаря нам. Защита и спасение исходит от Аллаха.

1. Аллах знал, что Иблис будет делать зло во время, данное ему в качестве отсрочки, и даровал ему эту отсрочку.
2. О том, что Иблис увидел Аллаха.
3. Предстоятелями, которые сбивают их с пути истинного.

© Авторские права на статьи и осуществленные переводы статей из других источников принадлежат сайту Azan.kz.

Убедительная просьба к лицам, производящим копирование и распространение в социальных сетях и иных сайтах любых материалов ресурса Azan.kz, в обязательном порядке указывать активную ссылку на источник.